

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Adam Książek
Adam Książek

Projekt

wypracowany przez Komisję Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Gminy Kleszczów

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY KLESZCZÓW**

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi na działania Wójta Gminy Kleszczów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że skarga na działania Wójta Gminy Kleszczów, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Kleszczowie w dniu 30 kwietnia 2026 roku, zarejestrowana pod numerem ORG.1510.2.2026, jest niezasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kleszczów do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Kleszczów

Michał Rejniak

PODINSPEKTOR
ds. obsługi komisji Rady Gminy
Wioletta Nawrocka
Wioletta Nawrocka

INSPEKTOR ds. obsługi Rady Gminy
Koordynator Biura Obsługi Rady Gminy
Aleksandra Rejek
mgr inż. Aleksandra Rejek

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
r. pr. Janusz Kaczmarek
Ed-M-1232

Uzasadnienie

W skardze z dnia 30 kwietnia 2026 roku skierowanej do Rady Gminy Kleszczów autor zarzuca Wójtowi Gminy Kleszczów brak należytej kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych przez kierowników podległych jednostek organizacyjnych oraz nad przestrzeganiem tychże kierowników zasad związanych z cyberbezpieczeństwem i przepisów prawa dotyczącego formy i utrzymania podmiotowych stron Biuletynów Informacji Publicznych oraz stron internetowych jednostek podległych Wójtowi.

Zdaniem Skargodawcy - zamawiane przez Decydentów i opłacane z pieniędzy podatników usługi dotyczące prowadzenia stron BIP oraz stron WWW - podległych Gminie jednostek organizacyjnych - są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz niebezpieczne z punktu widzenia wymagań cyberbezpieczeństwa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rozpatrując skargę na posiedzeniu w dniu 26 maja 2026 r. dokonała szczegółowej analizy jej treści wraz z załączonymi materiałami, a także zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Kleszczów.

Z przedstawionej opinii komisji wynika, iż zarzut jest bezzasadny, ponieważ wydatkowanie środków na utrzymanie stron Biuletynów Informacji Publicznych oraz stron internetowych podległych jednostek organizacyjnych odbywa się zgodnie z planami finansowymi tych jednostek oraz ustawą o finansach publicznych. Wybór wykonawcy usługi odbywa się w oparciu o procedury konkurencyjne (Prawo Zamówień Publicznych). Wójt nie może narzucić kierownikom podległych jednostek organizacyjnych konkretnych rozwiązań technologicznych, o ile te, które stosują, są zgodne z prawem. Dyrektorzy szkół, przedszkoli, żłobka oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej dysponują autonomią w ramach swoich planów finansowych i ponoszą odpowiedzialność za realizację zadań, w tym za prowadzenie BIP czy stron WWW.

Obecnie w polskim systemie prawnym nie istnieje przepis, który nakładałby na jednostki samorządu terytorialnego bezwzględny obowiązek korzystania z platformy samorząd.gov.pl czy sssdip.bip.gov.pl. Są one propozycją fakultatywną. Korzystanie z rozwiązań komercyjnych jest w pełni legalne, o ile spełniają one wymogi bezpieczeństwa i dostępności. Skarżący nie wykazał, aby konkretne umowy zawarte przez jednostki organizacyjne Gminy Kleszczów, naruszały dyscyplinę finansów publicznych. Skarżący opiera się jedynie na subiektywnym przekonaniu o wyższości rozwiązań oferowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji.

Skarżący stawia tezę, że obecne rozwiązania są "niezgodne z przepisami", nie wskazując konkretnych uchybień w danej gminie, a jedynie posługując się przykładem innego miasta. Jednak sam fakt wystąpienia incydentu w innym podmiocie nie dowodzi, że systemy w Gminie Kleszczów są wadliwe. W zakresie zarzutu naruszenia norm cyberbezpieczeństwa Gmina Kleszczów oraz jej jednostki realizują obowiązki wynikające z obowiązujących przepisów prawa. W części odnoszącej się do nadzoru nad cyberbezpieczeństwem należy wskazać, że obowiązki jednostki w tym zakresie realizowane są na bieżąco w ramach systemu organizacyjnego urzędu, procedur wewnętrznych, utrzymania infrastruktury teleinformatycznej, szkoleń, aktualizacji oraz stosowania środków technicznych i organizacyjnych adekwatnych do poziomu ryzyka.

Ponadto okoliczność przywoływania w skardze incydentów występujących w innych jednostkach samorządu terytorialnego nie może być utożsamiana z wykazaniem konkretnego zaniedbania po stronie tut. organu. Przykłady z innych gmin, miast albo urzędów mają charakter ogólny i publicystyczny. Mogą one uzasadniać potrzebę ciągłego doskonalenia standardów cyberbezpieczeństwa w administracji publicznej, lecz nie dowodzą automatycznie, że w danej gminie doszło do naruszenia obowiązków nadzorczych albo, że wykorzystywany system BIP jest niebezpieczny. Fakt korzystania w zakresie prowadzenia stron BIP oraz stron WWW, z rozwiązań innych niż oferowane przez Ministerstwo Cyfryzacji, nie stanowi o braku bezpieczeństwa. Ponadto systemy komercyjne dedykowane dla administracji są regularnie aktualizowane. Programy rządowe takie jak samorząd.gov.pl są projektami rozwojowymi, do których przystąpienie ma charakter dobrowolny. Gmina monitoruje te rozwiązania, jednak nagłe wygaszanie wszystkich obecnych serwisów na rzecz platformy centralnej – bez uprzedniej analizy ryzyka i kosztów migracji – mogłoby doprowadzić do paraliżu informacyjnego i naruszenia ciągłości świadczenia usług elektronicznych dla mieszkańców.

Mając na uwadze stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowisko Wójta Gminy Kleszczów oraz analizę przedstawionych zarzutów, Rada Gminy Kleszczów uznaje skargę za bezzasadną, ponieważ Wójt nie ma ustawowego obowiązku korzystania wyłącznie z rozwiązań rządowych, a wybór innych narzędzi – o ile spełniają wymogi prawa – mieści się w granicach kompetencji kierowników jednostek i zasad gospodarności.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymywać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego.

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
r. pr. Janusz Kaczmarek
Łd-M-1232