

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi  
90-434 Łódź  
Piotrkowska 135



Łódź, 2024-04-08

III SA/Łd 50/24

08-04-2024

Rada Gminy Kleszczów

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W załączeniu przesyłam korespondencję z Sądu.

Sekretarz sądowy  
Ewa Górńska

Załączniki:

1. dor. odpisu wyroku - organ.pdf
2. III SA-Ld 50-24 odpis wyroku z uzasadnieniem.pdf

*RG + zokp (dwr)*  
*09-04-2024*

URZĄD GMINY W KLESZCZOWIE  
KANCELARIA OGÓLNA  
WPŁYNEŁO

Dnia 08. 04. 2024

Nr 03805124

Podpis Poolh

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-04-08T07:51:56.629Z

**Podpis elektroniczny**

Podpis elektroniczny złożony przez: *WSA w Łodzi*

Zweryfikowano w dniu *08.04.2024*

przez pracownika Urzędu Gminy w Kleszczowie.

Wynik weryfikacji:  
 ważny  nieważny  brak możliwości weryfikacji

*Poolh*  
(podpis i pieczęć pracownika)



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2024 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – Wydział III  
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia NSA Janusz Nowacki
Sędziowie	Sędzia WSA Ewa Alberciak (spr.) Sędzia WSA Anna Dębowska
Protokolant	st. asystent sędziego Anna Łuczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2024 roku

sprawy ze skargi Wojewody Łódzkiego

na uchwałę Rady Gminy Kleszczów

z dnia 24 listopada 2023 roku

Nr LXVII/792/2023

o zmianie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uzdolnionym dzieciom i młodzieży uczącym się w szkołach prowadzonych przez Gminę Kleszczów

- 1) stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały w całości;
- 2) zasądza od Gminy Kleszczów na rzecz strony skarżącej – Wojewody Łódzkiego kwotę 480 (czteryście osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Podpis elektroniczny złożony przez:  
WSA w Łodzi  
Zweryfikowano w dniu 08.04.2024.  
przez pracownika Urzędu Gminy w Kleszczowie.  
Wynik weryfikacji:  
 ważny  nieważny  brak możliwości weryfikacji  
Bałh  
(podpis i pieczęćka pracownika)



Na oryginale własnoręcznie podpisane.  
Za zgodność świadczymy:

Sekretarz sądowy  
Ewa Górka

## UZASADNIENIE

Rada Gminy Kleszczów podjęła w dniu 24 listopada 2023 r. uchwałę Nr LXVII/792/2023 o zmianie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uzdolnionym dzieciom i młodzieży uczącym się w szkołach prowadzonych przez Gminę Kleszczów. Podstawę prawną uchwały stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) i art. 90t ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2230 ze zm.).

W sprawie ustalono następujący stan faktyczny i prawny.

Organ nadzoru zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego z 15 grudnia 2023 r. powiadomił Radę Gminy Kleszczów o zastrzeżeniach co do legalności zapisów uchwały Nr LXVII/792/2023 z dnia 24 listopada 2023 r.

W wyjaśnieniach udzielonych 22 grudnia 2023 r. Sekretarz Gminy Kleszczów podkreślił, że Rada Gminy Kleszczów 19 grudnia 2023 r. podjęła uchwałę Nr LXVIII/816/2023 o zmianie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uzdolnionym dzieciom i młodzieży uczącym się w szkołach prowadzonych przez Gminę Kleszczów z uwzględnieniem przedstawionych w zawiadomieniu zastrzeżeń.

Pismem z 10 stycznia 2024 r. Wojewoda Łódzki wniósł skargę na powyższą uchwałę w zakresie § 1 pkt 1 i 3 tej uchwały. Zaskarżanej uchwale w zakresie § 1 pkt 1 i 3 zarzucił istotne naruszenie prawa, tj. art. 90t ust. 4 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty przez ograniczanie stypendium dla uzdolnionych dzieci i młodzieży jedynie do uczniów szkół publicznych („prowadzonych przez Gminę Kleszczów”), podczas gdy zgodnie z tym przepisem stypendium przysługuje zarówno uczniom szkół publicznych jak i niepublicznych, co w konsekwencji skutkuje niewłaściwym wypełnieniem delegacji ustawowej przez Radę Gminy Kleszczów.

Skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności § 1 pkt 1 i 3 ww. uchwały, a w dalszej części o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości oraz zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi organ nadzoru wskazał, po przeanalizowaniu treści uchwały Nr LXVIII/816/2023, że przedmiotowa uchwała nie uchyla wskazanych w

zawiadomieniu § 1 pkt 1 i 3 tej uchwały, lecz stanowi po prostu kolejną zmianę uchwały pierwotnej, tj. Nr XXXVIII/366/2017 Rady Gminy Kleszczów z 21 listopada 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uzdolnionym dzieciom i młodzieży uczącym się w szkołach prowadzonych przez Gminę Kleszczów (Dz. Urz. Woj. Łódz. z 2017 r. poz. 5279, z 2022 r. poz. 2447, poz. 3992). Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru uznał, że wskazane regulacje przedmiotowej uchwały pozostają w opozycji do obowiązujących przepisów prawa.

Wojewoda stwierdził, że regulacje zawarte w § 1 pkt 1 i 3 istotnie naruszają prawo, tj. przepis art. 90t ust. 4 o systemie oświaty. W ocenie skarżącego, ustawodawca w tym przepisie nie różnicuje sytuacji uczniów szkół publicznych i szkół niepublicznych, odmawiając tym drugim prawa do wsparcia edukacji m.in. w formie stypendium. Jedynym kryterium zawartym w tym przepisie jest pobieranie nauki na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego i to bez względu na miejsce zamieszkania. Tymczasem, przez takie skonstruowanie § 1 pkt 1 i 3 zaskarżonej uchwały, Rada Gminy Kleszczów ogranicza stypendium w istocie jedynie do uczniów szkół publicznych („uczącym się w szkołach prowadzonych przez Gminę Kleszczów”) i tym samym niewłaściwie wypełnia delegację ustawową zawartą w art. 90t ust. 4 o systemie oświaty.

Wojewoda wskazał, że uchwała pierwotna w przedmiotowym zakresie, jak i wszystkie uchwały ją zmieniające są aktami prawa miejscowego. Wobec czego przyjęcie przez Radę Gminy Kleszczów kolejnej uchwały zmieniającej, tj. Nr LXVIII/816/2023 w której przyjęto nową treść § 8 ust. 1 i § 10 ust. 1 nie powoduje, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Organ podniósł również kwestię możliwości zmiany uchwały podjętej na podstawie przepisu upoważniającego, którego treść uległa zmianie. W okresie od przyjęcia pierwotnej uchwały Rady Gminy Kleszczów w tym zakresie, tj. uchwały Nr XXXVIII/366/2017 Rady Gminy Kleszczów z 21 listopada 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uzdolnionym dzieciom i młodzieży uczącym się w szkołach prowadzonych przez Gminę Kleszczów do przyjęcia uchwały będącej przedmiotem skargi treść art. 90t ust. 4 uległa zmianie na skutek nowelizacji wprowadzonej przez art. 2 pkt 107 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2245). Zmiana ta polegała na zastąpieniu w treści przepisu art. 90t ust. 4 wyrazów „dzieciom i młodzieży” wyrazami

„dzieciom i młodzieży pobierającej naukę na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego bez względu na miejsce zamieszkania”, przez co w ocenie skarżącego istotnie zmieniła się treść upoważnienia ustawowego. Wcześniejsze brzmienie przepisu określało bowiem inny krąg podmiotów uprawnionych do uzyskania wsparcia określonego w tym przepisie. Mając to na uwadze, stosownie do treści § 32 ust. 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) rozważenia wymaga czy zgodnie z tym przepisem nie doszło do zmiany wytycznych dotyczących treści aktu wykonawczego (w tym przypadku w postaci uchwały), a tym samym uchwała pierwotna utraciła moc obowiązującą z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego treść przepisu upoważniającego. Stosownie do § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w wyliczonych przepisach załącznika do tego rozporządzenia, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Pozytywne rozstrzygnięcie tej kwestii oznaczałoby konieczność stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały w całości jako zmieniającej uchwałę, która utraciła moc obowiązującą. Organ powołał się na wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt III SA/Łd 421/13.

W odpowiedzi na skargę Gmina Kleszczów nie zakwestionowała zawartego w skardze wątku o stwierdzenie nieważności § 1 pkt 1 i 3 uchwały. Wójt Gminy wskazał, że z długoletniej praktyki wynika, że uchwały publikowane są w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w terminie około 3 tygodni od dnia ich przedłożenia do publikacji (w przypadku zaskarżonej uchwały było to 17 dni liczone od dnia 28 listopada 2023 r. do dnia 15 grudnia 2023 r.). Jak wynika z powyższego, nawet gdyby wejście w życie uchwały z dnia 19 grudnia 2023 r. zostało oznaczone na dzień ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, to i tak zdarzenie to nastąpiłoby po 29 grudnia 2023 r. Uchwała z 19 grudnia 2023 r. została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w terminie 20 dni od dnia jej podjęcia (tj. w dniu 8 stycznia 2024 r.). W ocenie Wójta skuteczne uchylenie § 1 pkt 1 i 3 zaskarżonej uchwały było jedynie teoretycznie możliwe, a przy tym obarczone - w przypadku wejścia w życie uchwały z 19 grudnia 2023 r. po dniu 29 grudnia 2023 r. - ryzykiem w postaci zarzutu o bezprzedmiotowość uchylania przepisów zmieniających uchwałę z dnia 24 listopada 2023 r. po ich wejściu w życie.

Dodatkowo, podobnie jak Wojewoda, organ na marginesie odniósł się do rozważań Wojewody w zakresie możliwości zmiany uchwały podjętej na podstawie

przepisu upoważniającego, którego treść uległa zmianie. Choć Wojewoda zaznacza, że ta część rozważań nie jest bezpośrednio przedmiotem skargi, to organ dostrzegł potrzebę polemiki, tym bardziej, że sugestia utraty mocy obowiązującej pierwotnej uchwały (tj. uchwały nr XXXVIII/366/2017 Rady Gminy Kleszczów z 21 listopada 2017 r.) z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego treść przepisu upoważniającego jest w ocenie organu trudna do zaakceptowania. W ocenie Wójta w treści skargi brak jest jakichkolwiek ustaleń, które dowodziłyby, że treść uchwały pierwotnej (z uwzględnieniem uchwał nowelizujących), odbiega obecnie od wytycznych zawartych w znowelizowanym przepisie upoważniającym. Co więcej, także projektodawcy ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. (druk numer 2861) w uzasadnieniu projektu wskazali, iż zmiana art. 90t ust. 4 ma jedynie charakter precyzujący: doprecyzowanie art. 90t ust.4 u.s.o. jest ustawowym zapewnieniem równego traktowania wszystkich uczniów uczęszczających do danej szkoły, bez względu na miejsce zamieszkania, czy zameldowania tego ucznia". W ocenie Wójta Gminy Kleszczów nie doszło - z uwagi na zmianę treści przepisu upoważniającego - do utraty mocy obowiązującej pierwotnej uchwały (tj. uchwały nr XXXVIII/366/2017 Rady Gminy Kleszczów z 21 listopada 2017 r.) Rady Gminy Kleszczów z dnia 21 listopada 2017 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi zważył, co następuje:**

Skarga jest zasadna.

Stosownie do art. 1 § 1 i 2 ustawy z 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2492) w zw. z art. 3 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm., dalej jako p.p.s.a.) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, a kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Stosownie natomiast do art. 134 § 1 p.p.s.a. sąd wydaje rozstrzygnięcie w granicach danej sprawy, nie będąc związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Zakres kontroli działalności administracji publicznej sprawowanej przez sądy administracyjne obejmuje także orzekanie w sprawach skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej oraz akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich

związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej (art. 3 § 2 pkt 5 i 6 p.p.s.a.).

Zgodnie zaś z art. 147 § 1 p.p.s.a., sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6 p.p.s.a., stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności.

Podstawy stwierdzenia nieważności uchwały lub aktu organu gminy unormowane są przez przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 91 ust. 1 zdanie 1 u.s.g., uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. W orzecznictwie sądów administracyjnych i doktrynie utrwalił się pogląd, że tylko istotne naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności aktu (np. uchwały) organu gminy. Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał (M. Stahl, Z. Kmiecik: „Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny” w: Samorząd Terytorialny 2001 r., z. 1-2, s. 101-102). Stwierdzenie nieważności uchwały przez sąd administracyjny wywołuje skutki od chwili jej podjęcia, tj. uchwalenia przez organ jednostki samorządu terytorialnego (ex tunc). W tej sytuacji uchwałę należy potraktować tak, jakby nigdy nie została podjęta. Innymi słowy – stwierdzenie nieważności oznacza uznanie braku skuteczności stosowania aktu od chwili jego wydania.

Podstawę wydania zaskarżonej uchwały Rady Gminy Kleszczów stanowił art. 90t ust. 4 u.s.o., zgodnie z którym w przypadku przyjęcia programów wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży pobierającej naukę na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego bez względu na miejsce zamieszkania, formy i zakres tej pomocy, w tym stypendia dla uzdolnionych uczniów oraz tryb postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze.

Z regulacji powyższej wynika, że organ jednostki samorządu terytorialnego ma prawo tworzyć program wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży

(zbiorczo określonych w zaskarżonej uchwale jako „uczniowie”). Jedynym kryterium uzyskania takiej pomocy jest uzdolnienie ucznia. Program wsparcia powinien być ustalony w taki sposób, żeby zapewnić pomoc uczniom uzdolnionym – wszystkim uczniom pobierającym naukę na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego bez względu na miejsce zamieszkania ucznia.

Ustawodawca nie wprowadził różnicowania z uwagi na organ prowadzący szkołę, do której uczęszcza uczeń. Ustawa nie różnicuje placówek oświatowych na szkoły prowadzone przez daną gminę (tzw. szkoły publiczne) i szkoły, których nie prowadzi dana gmina (czyli szkoły prywatne i inne szkoły publiczne – nieprowadzone jednak przez gminę). Z pomocy korzystać mają uczniowie szkół działających na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego bez względu na ich miejsce zamieszkania. Z regulacji ustawowej wynika, że nie jest istotne miejsce zamieszkania danego ucznia, lecz jedynie fakt, że pobiera naukę w szkole na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego. W konsekwencji, uchwała programowa nie może wyłączyć uczniów szkół niepublicznych (prywatnych), a także publicznych szkół niesamorządowych. Uczniowie ci bowiem z mocy ustawy znajdują się w kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymania pomocy wynikającej z programu w formie stypendium. Pomoc ta jest udzielana po spełnieniu dodatkowych wymogów, określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przy uwzględnieniu potrzeb edukacyjnych na danym obszarze.

Sąd rozpoznający niniejszą sprawę podziela stanowisko organu nadzoru, zgodnie, z którym Rada Gminy Kleszczów nie miała ustawowego umocowania do modyfikowania określonego w ustawie kręgu podmiotów uprawnionych do korzystania z pomocy stypendialnej przez wprowadzenie ograniczenia „uczniom uczącym się w szkołach prowadzonym przez Gminę Kleszczów”. Ustawodawca nie uzależnił bowiem uprawnień uczniów do tej pomocy od pobierania nauki wyłącznie w szkołach prowadzonych przez gminę.

Regulacja zaskarżonej uchwały stanowi w tym zakresie istotne naruszenie prawa, polegające na wadliwym określeniu jej adresatów, które w sposób niedopuszczalny modyfikuje normy ustawowe. W ocenie Sądu, uchwała ta pozostaje w wyraźnej sprzeczności z przepisem art. 90t ust. 4 u.s.o. Sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, wynika bowiem wprost z porównania treści przepisu z uregulowaniem zawartym w zaskarżonej uchwale.



Należy również wyjaśnić, że podjęta przez Radę Gminy Kleszczów uchwała Nr LXVII/792/2023 z dnia 24 listopada 2023 r. została opublikowana w Dzienniku Urzędowy Województwa Łódzkiego w dniu 15 grudnia 2023 r. i weszła w życie w dniu 30 grudnia 2023 r. Natomiast uchwała z dnia 19 grudnia 2023 r. nr LXVIII/816/2023 opublikowana została w Dzienniku Urzędowy Województwa Łódzkiego w dniu 15 grudnia 2023 r., która weszła w życie w dniu 30 grudnia 2023 r. w dniu 8 stycznia 2024 r. i weszła w życie w dniu 23 stycznia 2024 r.

Wobec powyższego, zaskarżona uchwała Rady Gminy Kleszczów z dnia 24 listopada 2023 r. Nr LXVII/792/2023 obowiązuje od 30 grudnia 2023 r. i wywołuje skutki prawne. Rację ma bowiem Wojewoda, że żaden przepis uchwały z dnia 19 grudnia 2023 r. nr LXVIII/816/2023 nie uchyla zaskarżonej uchwały Nr LXVII/792/2023, lecz stanowi kolejną zmianę uchwały pierwotnej.

Sąd uznał za zasadne stwierdzenie nieważności uchwały w całości, bowiem wskazane przez Wojewodę Łódzkiego istotne naruszenia prawa dotyczą § 1 pkt 1 i pkt 3 zaskarżonej uchwały, co w całości wyczerpuje jej treść (§ 2 zaskarżonej uchwały dotyczył jej wejścia w życie, zaś pkt 2 § 1 pozostaje w związku z § 1 pkt 1 uchwały).

Odnosząc się natomiast do rozważań strony skarżącej jak i stanowiska Wójta Gminy Kleszczów dotyczących zmiany uchwały pierwotnej, tj. uchwały z 21 listopada 2017 r. nr XXXVIII/366/2017 wobec nowelizacji przepisu art. 90t ust. 4 u.s.o. (dokonanej ustawą z 22 listopada 2018 r., Dz. U. z 2018 r. poz. 2245), wskazać należy, że nie jest ona przedmiotem zaskarżenia w rozpoznawanej sprawie, nie może zatem zostać poddana merytorycznej kontroli. Podobnie ocenić należy stanowisko dotyczące podjętej przez Radę Gminy Kleszczów kolejnej uchwały zmieniającej z 19 grudnia 2023 r. nr LXVIII/816/2023 i terminu jej wejścia w życie.

Na marginesie zauważyć należy, że powołany przez Wojewodę wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt III SA/Łd 421/13 dotyczy innego stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd, działając na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji wyroku. O kosztach postępowania, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 480 zł, Sąd orzekł na podstawie art. 200 i art. 205 § 2 p.p.s.a. w związku § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1935 ze zm.).



Na oryginalne właściwe podpisie  
Za zgodność kserokopii  
Sekretarz sądowy

Ewa Gorska

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Łodzi  
90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135  
WYDZIAŁ III  
tel. 42 635 00 08

WSA w Łodzi  
2024.04.08 07:34:29

Signer:  
CN=WSA w Łodzi  
C=PL  
O=Wojewódzki Sąd Adminis  
2.5.4.97=VATPL-72518693f  
Public key:  
RSA/2048 bits

Dnia 8 kwietnia 2024 r.  
Sygn. akt III SA/Łd 50/24

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

Podpis elektroniczny złożony przez:  
WSA w Łodzi  
08.04.2024  
Zweryfikowano w dniu .....  
przez pracownika Urzędu Gminy w Kleszczowie.  
Wynik weryfikacji:  
 ważny  nieważny  brak możliwości weryfikacji  
*Paula*  
(podpis i pieczęćka pracownika)

Rada Gminy Kleszczów  
ul. Główna 47  
97-410 Kleszczów

## DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 3 kwietnia 2024 r. sekretariat Wydziału III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi doręcza organowi administracji odpis wyroku z dnia 13 marca 2024 r. wraz z uzasadnieniem.

Sekretarz sądowy

Ewa Górka

### POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej SA (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 83 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.). Skarga kasacyjna złożona po upływie tego terminu zostanie odrzucona (art. 178 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.).
2. Skarga kasacyjna, pod rygorem odrzucenia, powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym albo doradcą podatkowym – w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami albo rzecznikiem patentowym – w sprawach własności przemysłowej.
3. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Złożenie tego wniosku wpływa na rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej (art. 177 § 3 – 6 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.)<sup>1</sup>.

4. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 3 są udostępniane w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl>.
5. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swojego zamieszkania, adresu do doręczeń lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.).

#### **POUCZENIE O WARUNKACH WNOSZENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym (p.p.s.a) wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku

---

<sup>1</sup> „Art. 177. § 1. Skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok lub postanowienie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 2. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej dla stron wiąże również prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka. Jeżeli jednak orzeczenia nie doręcza się stronie prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka mogą w terminie trzydziestu dni od dnia wydania orzeczenia wystąpić o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wnieść skargę kasacyjną w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, składa w sądzie, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie wraz z odpisem dla strony, dla której został ustanowiony. Sąd doręcza odpis opinii stronie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii, o czym sąd poucza stronę, dokonując doręczenia.

§ 5. Przepisu § 4 zdanie trzecie nie stosuje się, jeżeli sąd stwierdzi, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności. W takim przypadku sąd zawiadamia o tym właściwą okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych, która wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wniesie środek zaskarżenia na to postanowienie - wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie.”

pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).

4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczenia korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).